

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA DE DECISIÓN CIVIL

REFERENCIA	VERBAL
ACCIONANTE	MARÍA CRISTINA VELILLA GÓMEZ Y OTROS
ACCIONADO	MARTHA LUZ ELORZA TAPIAS
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN SENTENCIA-
PROCEDENCIA	JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 012 2021 00193 04
	INTERNO 2023-063
INSTANCIA	SEGUNDA
TEMAS Y SUBTEMAS	ACLARACIÓN Y CORRECCIÓN DE PROVIDENCIAS
PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Medellín, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala de Decisión a resolver la solicitud de aclaración y corrección, formulada por el apoderado judicial de la demandada Martha Luz Elorza Tapias, frente al auto proferido por el Despacho el día 8 de mayo de 2023, mediante el cual se denegó el decreto de una prueba en sede de segunda instancia.

I. CONSIDERACIONES

Los artículos 285 a 287 del Código General del Proceso regulan lo relativo a la aclaración, corrección y adición de las providencias y, disponen que, la primera procede *“cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que **estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella**”*; la segunda, cuando en la providencia se haya incurrido en un error de tipo **aritmético o por omisión o alteración de palabras** y, la tercera cuando *“omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento”* (Resaltado intencional).

De conformidad con las normas referidas, la aclaración procede cuando en la sentencia o en un auto se incluyan conceptos o frases que ofrezcan

verdadero motivo de duda, bien porque se encuentren en la parte resolutive, ora porque influyan en ella, aserción que pone en evidencia la necesidad de verificar la presencia de algunos requisitos a fin de que la mencionada aclaración se enrumbe exitosa; ellos son: **a) que se pida o se realice de oficio en el término de ejecutoria, b) que haya conceptos o frases equívocas, y c) que se encuentren en la resolución o que la determinen desde la motivación**, todo lo cual supone la intención del legislador de evitar la imposibilidad de cumplimiento de una providencia por ininteligibilidad de lo que él dispone, e, implica, que tan sólo sucede cuando la frase o el concepto, tomados en conjunto con el cuerpo del fallo, puedan interpretarse en sentidos diversos o generen “verdadero motivo de duda”, según textualmente expresa la norma.

Así dada la índole de las providencias judiciales y la finalidad que con ella se persigue por el legislador, para que mediante ella se decida el litigio, o asuntos de importancia dentro del proceso pero que no constituyen la sentencia sobre el mismo, por regla general el juzgador solo puede aclarar “los conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella”, lo que significa que, como lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia, “cuando lo resuelto no ofrezca ambigüedad, ni resulta ininteligible, ni se preste A interpretaciones diversas por falta de precisión y claridad, no es pertinente ninguna aclaración”<sup>1</sup>, entre otras razones porque “una cosa es la falta claridad, palabra que hace alusión a la ininteligibilidad de la frase por su oscuridad, por imprecisión de sus términos, por su mala redacción que induzca a comprensiones diferentes, por lo inapropiado de las palabras utilizadas de tal suerte que su interpretación genere dudas, por el uso de términos que distorsionen la capacidad técnica de un vocablo para indicar una acción o un defecto, o para calificarla, **y otra bien distinta no compartir los razonamientos jurídicos acertados o no contenidos en la pieza procesal y en su parte resolutive, o que tengan definitiva injerencia en la comprensión de ésta**”, como se reiteró por esa misma Corporación<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Auto 22 de abril de 1996, Exp. 4738.

<sup>2</sup> Auto de 17 de mayo de 1996, Exp. 3626.

En el *sub lite* se advierte que de los requisitos que tornan viable la aclaración y corrección de providencias, sólo se encuentra reunido el relativo a la oportunidad de la solicitud, dado que los restantes son manifiestamente ausentes, como bien pasará a verse.

El apoderado de la parte demandada dice que, en la providencia del 8 de mayo de 2023, de forma errada afirmó este Despacho que el escrito donde realizó la petición probatoria sólo contiene la sustentación de un solo recurso, a pesar que, dice el inconforme, el mismo está encaminado a sustentar tres recursos de apelación. Dicha situación, además que no tiene relevancia de cara a la decisión final denegatoria de una prueba, lo que descarta de entrada la procedencia de la aclaración, tampoco es cierta, porque aunque fuese intención del apoderado de la parte demandada con su memorial del 17 de abril último sustentar tres recursos, como dice, el escrito sólo puede ser tenido en cuenta para sustentar el recurso de apelación frente a la sentencia, esto, por la potísima razón que los otros recursos de apelación diferentes al formulado frente a la sentencia, esto es, los recursos de apelación frente a autos, debieron ser sustentados únicamente ante el juez de primer grado como lo establece claramente el artículo 326 del C.G.P.<sup>3</sup>, porque en segunda instancia la decisión de apelación de autos es de plano, esto es, sin traslado ni oportunidad adicional de sustentación y, fue por ello que precisamente en el auto del 10 de abril de 2023 únicamente se concedió traslado para sustentar el recurso de apelación frente a la sentencia.

También dice el apoderado de la parte demandada en la solicitud de aclaración y corrección, que su intención no fue pedir una prueba sino que, al decidir la apelación de la sentencia, se valoren las que ya obran en el plenario, pero ello no coincide completamente con el contenido de su

---

<sup>3</sup> ARTÍCULO 326. TRÁMITE DE LA APELACIÓN DE AUTOS. Cuando se trate de apelación de un auto, del escrito de sustentación se dará traslado a la parte contraria en la forma y por el término previsto en el inciso segundo del artículo 110. Si fueren varios los recursos sustentados, el traslado será conjunto y común. **Vencido el traslado se enviará el expediente o sus copias al superior.**

**Si el juez de segunda instancia lo considera inadmisibile, así lo decidirá en auto; en caso contrario resolverá de plano y por escrito el recurso.** Si la apelación hubiere sido concedida en el efecto devolutivo o en el diferido, se comunicará inmediatamente al juez de primera instancia, por cualquier medio, de lo cual se dejará constancia. El incumplimiento de este deber por parte del secretario constituye falta gravísima

memorial de fecha 17 de abril de 2023, donde además de pedir valoración de las pruebas obrantes en el plenario, expresamente dijo que, en su defecto, se ordene *“la tasación en debida forma a través de un perito que no sea de parte”*, solicitud probatoria que implicaba la necesidad de pronunciamiento de este Despacho para definir, antes de la sentencia, como corresponde, la discusión sobre decreto y práctica de pruebas.

Ahora, si la intención del memorialista no era pedir pruebas, entonces finalmente la decisión denegatoria no lo afecta; pero, lo que si era necesario, se insiste, es que este Despacho diera claridad sobre las pruebas antes de dictar sentencia.

Por lo anterior, al no evidenciarse errores que impliquen corrección ni manifestaciones que ofrezcan duda y estén contenidas o influyan en la parte resolutive de la providencia de fecha 8 de mayo de 2023, como se explicó, se denegará la solicitud de aclaración y corrección formulada por el apoderado de la demandada.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín**,

## **II. RESUELVE**

**DENEGAR** la solicitud de aclaración y corrección formulada por el apoderado de la demandada Martha Luz Elorza Tapias, frente al auto proferido por el Despacho el día 8 de mayo de 2023, mediante el cual se denegó el decreto de una prueba en sede de segunda instancia.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**(Firma electrónica conforme al artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)**

**Firmado Por:**  
**Martha Cecilia Ospina Patiño**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 007 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b7d204111bcb5c6552115d1712394f09fd681eeeb437096f773adbfb322de8d**

Documento generado en 18/05/2023 11:19:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**